



Aan de fractie D66
T.a.v. de heren R. van Loon en P. de Beer
Postbus 2009
4800 CA BREDA

Postadres
Postbus 90156, 4800 RH Breda

Bezoekadres
Stadskantoor
Claudius Prinsenlaan 10

Uw brief
28 mei 2014

Datum

13 JUNI 2014

Ons kenmerk



Bijlagen

Onderwerp
Beantwoording vragen
ex art 41 RvO inzake
parkeren op kenteken

Telefoon / Behandeld door
5293747 C. Simons

Geachte heren,

Naar aanleiding van de door u gestelde vragen ex art.41 RvO inzake bovenvermeld onderwerp delen wij u het volgende mede.

Vraag 1.

Is het college het met D66 eens dat het beschermen van de privacy van burgers een belangrijke voorwaarde is voor behoorlijk bestuur?
Zo nee, waarom niet?

Antwoord 1.

Ja, daar is het college het mee eens.

Vraag 2.

Op welke wijze heeft uw college de voor- en nadelen gewogen tussen nieuwe parkeersystemen met en zonder gebruik van kentekenregistratie?

Antwoord 2.

In de door de raad in 2013 vastgestelde parkeerverordening is vastgesteld dat handhaving op kenteken wordt ingevoerd evenals het systeem van fiscalisering. Vergunninghouders worden al jaren via hun kenteken geregistreerd omdat het hebben van een auto een voorwaarde is voor het kunnen verkrijgen van een vergunning. De bezoekersregeling is een service waarbij bezoekers van de vergunninghouders tegen een gereduceerd parkeertarief kunnen parkeren. Een bezoeker is niet verplicht om zijn of haar kenteken te registreren. Alleen als hij of zij tegen een gereduceerd tarief wil parkeren is het aanmelden middels het kenteken noodzakelijk.

De oorspronkelijke bezoekersregeling past niet in de wens te digitaliseren. Daarnaast wordt als uitvloeisel van de fiscalisering de bezoekersregeling uitgerold over alle vergunninggebieden in de stad en waren voor de oude regeling veel extra parkeerautomaten nodig (à circa € 10.000 per stuk) om deze regeling dan mogelijk te maken. Met de digitale oplossing is die noodzaak er niet. Met de digitalisering van de bezoekersregeling kunnen de vergunninghouder en zijn bezoekers veel eenvoudiger aan- en afmelden, betalen ze alleen de werkelijke parkeertijd, kunnen ze via IDeal het parkeertegoed aanvullen en via de eigen webpagina de transacties en het saldo bewaken. In de loop van het jaar kan een vergunninghouder via zijn eigen pagina ook zijn vergunning beheren, kentekenwijzigingen doorvoeren en een nieuwe aanvraag indienen. Dit past in de rijksdoelstelling om alle diensten te digitaliseren.



De gemeente Breda heeft geen inzage in de aangemelde kentekens. De parkeercontroleur kan enkel zien of een kenteken op dat moment daadwerkelijk is aangemeld of niet. Ook ziet de controleur niet het onderscheid tussen een reguliere mobiel-parkeerder en iemand die gebruik maakt van de bezoekersregeling. De controleur weet dus alleen of er betaald is, niet door wie. Er kan geen link gelegd worden tussen bezoeker en ontvanger, noch tijdens het bezoek, noch achteraf.

Vraag 3.

Is het college van plan om deze werkwijze, waarbij men verplicht is om het kenteken te registreren ook door te voeren voor "normaal" betaald parkeren in de stad?

Zo ja, is het college het met D66 eens dat een dergelijke beslissing gezien de impact op de privacy van bewoners en bezoekers eerst door de Gemeenteraad behandeld moet worden?

Zo nee, waarom niet?

Antwoord 3.

Nee. Het college is niet voornemens om bij het 'normaal' parkeren bestuurders te verplichten hun kenteken te registreren. Voor mensen die gebruik maken van mobiel parkeren is het evenwel noodzakelijk het kenteken aan te melden.

Vraag 4.

Is het college op de hoogte van pogingen van bijvoorbeeld de Belastingdienst om toegang te verkrijgen tot dit soort gegevens, en kan het college garanderen dat deze gegevens niet aan andere partijen ter beschikking gesteld hoeven worden? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 4.

Het college is op de hoogte van de pogingen van de belastingdienst om inzage te krijgen in deze gegevens. Een aantal gemeenten in Nederland werkt daar ook aan mee. De gemeente Breda zal in geen geval meewerken aan het verstrekken van deze gegevens aan de belastingdienst.

Vraag 5.

Klopt het, zoals op bredavandaag.nl is vermeld dat uw college nog geen afspreken heeft gemaakt over de maximale bewaartermijn van deze gegevens?

Zo nee, waarom niet?

En vindt het college met D66 dat dit soort zaken eerste geregeld zouden moeten zijn voor een dergelijke regeling wordt ingevoerd?

Wat vindt het college eigenlijk een goede bewaartermijn?

Antwoord 5.

Ja, het klopt dat nog geen definitieve afspraken zijn gemaakt. De gegevens zijn alleen in te zien voor de vergunninghouder en als een termijn wordt vastgesteld moet die aansluiten bij de behoefte van de klant (lees vergunninghouder).

Er is geen sprake van schending van de privacy en de klant is de enige die de kentekens ziet. De handhaver ziet alleen of aan de geparkeerde auto een parkeerrecht is verleend. Niet of dit mobiel of een bezoekersregeling is en zeker niet wiens bezoek het betreft.

Bovendien is het voor de klant van waarde als bewijs bij een eventuele onterechte naheffing. In dat geval is een termijn van 13 weken realistisch. Het college is voornemens deze bewaartermijn te hanteren. Gegevens ouder dan dertien weken worden dan vernietigd.

Vraag 6.

Klopt het dat kentekengegevens van geparkeerde auto's in Breda in de systemen van beide organisaties worden opgeslagen?

Zo ja, waarom gebeurt dit dubbel?

Antwoord 6.

Nee, de bezoekersregeling is gekoppeld aan het vergunningsstelsel en dat is van Desyde. In het nationaal parkeerregister staan alleen de parkeertarieven en parkeertijden van de gemeente Breda vermeld.



Vraag 7.

Hebben beide partijen zich aangemeld bij het college Bescherming Persoonsgegevens, een melding die verplicht is voor organisaties die privacygevoelige informatie bewaren?

Zo ja, per welke datum?

Zo nee, waarom niet?

Antwoord 7.

Binnen de gemeente Breda is een functionaris verantwoordelijk voor dit soort meldingen. De gemeente hoeft niet naar het College Bescherming Persoonsgegevens maar moet dit soort zaken melden bij de functionaris. En dat is gebeurd.

Vraag 8.

In hoeverre heeft het college informatie van beide partijen waaruit blijkt dat zij voldoende maatregelen hebben genomen om hun gegevens te beveiligen tegen ongewenste indringers in hun systemen?

Zijn de systemen van beide organisaties hierop beoordeeld, en beschikken zij bijvoorbeeld over een certificaat zoals ISO 27001 of ISAE3402?


Zo nee, welke garantie heeft het college dan dat deze gegevens voldoende zijn beveiligd?

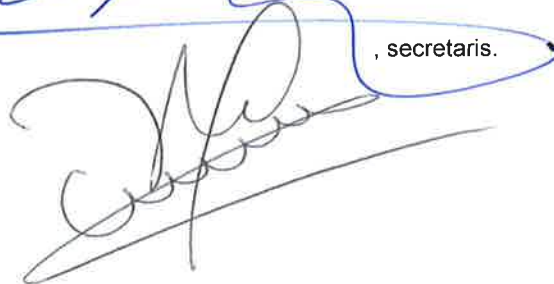
Antwoord 8.

Wij werken met de ISO certificering (ISO 27001). Daarnaast werken we met de NEN 5710. Tevens hebben we de DigiD-assessment volledig correct doorlopen.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Breda,


, burgemeester.


, secretaris.